

U Zagrebu, 3. listopada 2023. godine

Na posl.br. predmeta: St-902/2023

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Dužnik: **OPEGE d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Prolaz sestara Baković 1, OIB: 16029174381, zastupano po odvjetnici Larisi Silviji Marić iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 36391527087;

ODGOVOR NA ŽALBU

dužnika

I/ Sukladno odluci Naslovnog suda u predmetu gore navedenog poslovnog broja od 13. rujna 2023. godine, a koju je dužnik zaprimio 25. rujna 2023. godine, ovim putem Dužnik pravodobno podnosi odgovor na žalbu vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. i POGON KOOLTURA d.o.o. (dalje u tekstu: „**Vjerovnici**“) od 12. rujna 2023. godine izjavljenu protiv Rješenja Naslovnog suda od 4. rujna 2023. godine o produženju roka za trajanje predstečajnog postupka i trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja (dalje u tekstu: „**Rješenje**“).

Vjerovnici pobijaju citirano Rješenje navodeći da:

1. je Naslovni sud pogrešno utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) točnije da nije postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka,
2. je Naslovni sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: ZPP) time što je pogrešno primijenio odredbu članka 68. stavka 2. SZ-a i produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana te da
3. su ispunjeni uvjeti iz članka 64. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka obzirom da ne postoji predstečajni razlog.

Dužnik se u cijelosti protivi, paušalno iznesenoj žalbi Vjerovnika te se na istu očituje kako slijedi.

II/ Dužnik prvotno ističe da **Vjerovnici uopće nemaju pravi interes za izjavljivanje žalbe** protiv predmetnog Rješenja, a sve imajući u vidu da su njihove tražbine osporene kako od strane Dužnika tako i od strane predstečajnog povjerenika, a sve s obzirom na to da tražbine Vjerovnika ne postoje, točnije iste su predmet parničnih postupaka u kojima se meritorno odlučuje o njihovom postojanju.

Dokaz: *prijave tražbina Vjerovnika;
 očitovanje Dužnika na prijavljene tražbine;
 očitovanje povjerenika na prijavljene tražbine;*

Stoga su Vjerovnici, Rješenjem Naslovnog suda gore navedenog poslovnog broja od 14. rujna 2023. godine, upućeni na pokretanje parnice protiv Dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina odnosno na predlaganje nastavka parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu.

Dokaz: *Rješenje Naslovnog suda posl.br. St-902/23 od 14. rujna 2023. godine;*

Obzirom da su parnice u kojima se meritorno odlučuje o postojanju Vjerovnikovih tražbina pokrenute prije otvaranja predmetnog predstečajnog postupka, o postojanju, kao i ispunjenju tražbina Vjerovnika odlučivat će su u tim parničnim postupcima, a ne u ovome predstečajnom postupku.

Dokaz: *prijave tražbina Vjerovnika;*

Slijedom navedenoga, očito je da Vjerovnici više nemaju nikakav pravni interes u ovom predstečajnom postupku, stoga je i predmetna žalba protiv Rješenja kojim se produžuje trajanje ovog postupka, kao i zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv Dužnika, nedopuštena **te se ima odbaciti**.

III/ Međutim, opreza radi, Dužnik će se ovim podneskom očitovati na žalbene razloge temeljem kojih Vjerovnici pobijaju predmetno Rješenje.

U odnosu na žalbeni razlog da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 63. stavka 2. SZ-a, točnije da nije postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, Dužnik ističe da navedeno predstavlja paušalno izneseni navod koji nije potkrepljen nikakvih dokazima niti navedeno proizlazi iz stanja spisa.

Upravo suprotno, Naslovni sud je pravilno utvrdio da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Naime, iz plana restrukturiranja dužnika, koji je objavljen na e-oglasnoj ploči dana 26. travnja 2023. godine vidljivo je da **postoji apsolutna vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.**

Tako je iz predmetnog plana restrukturiranja jasno vidljivo:

- da je isti usmjeren na stabilizaciju prihoda, povećanje bruto marže i poboljšanje naplate dodatnim instrumentima osiguranja, a sve temeljeno na predviđenom utjecaju projekta restrukturiranja kao i na likvidnom poslovanju do kojeg se došlo putem reprogramiranja obveza, kao i na rast prihoda kroz povećanje kanala prodaje (nova prodajna mjesta, novi kupci, povećanje suradnje s postojećim kupcima, nova tržišta),
- da istim nije predviđeno novo zaduženje u novcu radi novog financiranja,
- da su predviđene pozicije povećanja troškova zaposlenika (neto plaće, porezi i doprinosi), a ovisno o planovima novog zapošljavanja do 9 novih radnika u naredne četiri godine,
- da je Dužnik u 2022. godini povećao prihode u odnosu na 2021. godinu za 282% (povećanje prihoda za 284.201,00 EUR / 2.141.316,00 HRK), te u 2023. godini, uz stabilizaciju prihoda te povećanje bruto marže i smanjenje operativnih troškova, Dužnik očekuje pozitivno poslovanje te
- da projicirani račun dobiti i gubitka za 2023. - 2028. godinu iskazuje održivost predloženog poslovnog modela na razini neto dobiti kao i da će Dužnik ostvarenjem navedenog Plana operativnog i financijskog restrukturiranja stvoriti preduvjete za daljnji održivi nastavak poslovanja, te će biti doveden u stanje stabilnog, održivog i neograničenog poslovanja, i nakon završetka predstečajnog postupka.

Dokaz: *plan restrukturiranja Dužnika;*

Nadalje, Dužnik ističe da je od otvaranja predstečajnog postupka u potpunosti namirio sve prioritetne tražbine tj. tražbine radnika.

Također, Dužnik ističe i da **predmetni predstečajni postupak nije nikako mogao biti uspješno okončan u prvotnom roku trajanja od 120 dana, obzirom da je ročište radi ispitivanja tražbina bilo zakazano za 30. kolovoza 2023. godine, dakle, dan prije isteka prvotnog roka od 120 dana iz članka 63. stavka 1. SZ-a, a sve imajući u vidu da je predmetni predstečajni postupak otvoren na dan 3. svibnja 2023. godine.**

Stoga je produženje roka trajanja ovog postupka za daljnjih 180 dana sasvim opravdano.

Dužnik ističe da je utvrđivanje postojanja pretpostavke iz članka 63. stavka 2. SZ-a u potpunosti u domeni slobodne ocjene suda koja se ima temeljiti na činjenicama koje proizlaze iz samog spisa predstečajnog postupka te je, stoga, navod Vjerovnika da je Naslovni sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije provodio nikakve dokaze u odnosu na postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka, u cijelosti promašen.

Zaključno, u odnosu na navod Vjerovnika da su Dužnikovi računi blokirani te da, stoga, ne postoji predstečajni razlog, **Dužnik ovim putem dostavlja u spis potvrde FINE od 3. listopada 2023. godine iz kojih je vidljivo da računi Dužnika nisu u blokadi te da Dužnik nema u Očevidniku FINE zavedene neizvršene osnove za plaćanje.**

Dokaz: *Potvrda FINE o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 3. listopada 2023. godine;*
 Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 3. listopada 2023. godine;

Obzirom na navedeno, žalbeni razlog Vjerovnika da ne postoji predstečajni razlog budući da su računi Dužnika blokirani, u potpunosti je promašen te se žalba Vjerovnika ima dobiti kao neosnovana.

IV/ U odnosu na drugi žalbeni razlog Vjerovnika tj. da ne postoje uvjeti za produžavanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, Dužnik upućuje na činjenice iz prethodne točke ovog podneska obzirom da i Vjerovnici svoj drugi žalbeni razlog temelje na istim navodima na kojima temelje i prvi žalbeni razlog.

U odnosu na treći žalbeni razlog Vjerovnika da se ovaj postupak ima obustaviti budući da su računi Dužnika i nakon otvaranja predmetnog predstečajnog postupka i dalje blokirani, Dužnik ponavlja da njegovi računi nisu blokirani.

V/ Slijedom svega navedenoga, Dužnik predlaže drugostupanjskom sudu predmetnu žalbu Vjerovnika **odbaciti**, podredno odbiti.

OPEGE d.o.o.,
zastupano: